

## REVISIÓN DE ARTÍCULOS PROPUESTOS A LA REVISTA ACCIÓN MOTRIZ Modelo para estudios empíricos

Nombre del artículo:

Nombre del revisor:

E-mail:

Institución:

Especialidad:

### Instrucciones para rellenar el modelo:

- Indique los datos requeridos.
- Señale una de las opciones de respuesta a cada pregunta.
- Señale una de las opciones del resultado final.
- Si lo cree oportuno, haga sugerencias al autor del artículo y al editor de la revista.
- Por último, incluya su nombre completo y la fecha de la revisión, y reenvíe esta revisión en este mismo formato (word: .doc, .docx) a la misma dirección de correo que originalmente le pidió la revisión.

Muchas gracias por su colaboración.

### APARTADO DE RELEVANCIA:

1.- ¿Tiene este trabajo suficiente interés para el campo de la actividad física y el deporte como para ser divulgado?

Totalmente      Bastante      Poco      Nada

2.- ¿Presenta el trabajo suficiente grado de originalidad? ¿Es innovador?

Totalmente      Bastante      Poco      Nada

3.- ¿Es susceptible de aplicado a diferentes ámbitos de práctica/intervención?

Totalmente      Bastante      Poco      Nada

4.- ¿En resumen, es alto su nivel de relevancia?

Totalmente      Bastante      Poco      Nada

### APARTADO ASPECTOS FORMALES:

1.- ¿Muestra el trabajo un estilo de expresión correcto?

Totalmente      Bastante      Poco      Nada

2.- ¿Son los conceptos utilizados adecuados al desarrollo de la exposición?

Totalmente      Bastante      Poco      Nada

3.- ¿Hay suficientes gráficos, ilustraciones, esquemas... como para hacer entendible la exposición?

Totalmente      Bastante      Poco      Nada

4.- ¿Sigues un orden lógico de exposición (planteamiento del tema, precisiones metodológicas, resultados, conclusiones)?

Totalmente Bastante Poco Nada

5.- ¿Presenta las citas, referencias y bibliografía de forma apropiada?

Totalmente Bastante Poco Nada

6.- En resumen, ¿cumple suficientemente con los aspectos formales básicos?

Totalmente Bastante Poco Nada

#### APARTADO DE CONTENIDO:

1.- ¿Se describen los objetivos/hipótesis con precisión y claridad?

Totalmente Bastante Poco Nada

2.- ¿Se justifican documentalmente las fundamentaciones sobre los objetivos/hipótesis?

Totalmente Bastante Poco Nada

3.- ¿Es adecuada la metodología seguida para el logro de los objetivos/hipótesis?

Totalmente Bastante Poco Nada

4.- ¿Son suficientes y adecuados los resultados y sus comentarios como para especificar las conclusiones que se han incluido sobre los objetivos/hipótesis?

Totalmente Bastante Poco Nada

5.- ¿Es completo el resumen (objetivos/hipótesis, precisiones metodológicas, resultados, conclusiones)?

Totalmente Bastante Poco Nada

6.- En resumen, ¿es apropiado el contenido?

Totalmente Bastante Poco Nada

#### APARTADO DE METODOLOGÍA:

1.- ¿Se detallan y justifican con precisión la población, la muestra y los agrupamientos?

Totalmente Bastante Poco Nada

2.- ¿Se definen con precisión las variables a estudiar? ¿Están las variables suficientemente operativizadas?

Totalmente Bastante Poco Nada

3.- ¿Se describen con precisión los procedimientos de registro y control de las variables?

Totalmente Bastante Poco Nada

4.- ¿Se detallan y justifican suficientemente los procedimientos estadísticos empleados?

Totalmente      Bastante      Poco      Nada

5.- En resumen, ¿se aplica la metodología del estudio de forma adecuada y precisa?

Totalmente      Bastante      Poco      Nada

**RESULTADO FINAL:**

Sí publicable      Publicable con correcciones      No duplicable

**SUGERENCIAS PARA EL AUTOR:**

**SUGERENCIAS PARA EL EDITOR:**

Nombre:

Fecha: